**ANKARA 13. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI’NA**

Dışişleri Bakanlığı’nın 25.07.2016 tarih ve 2016/3 sayılı Dışişleri Bakanı onayı ile kamu görevinden çıkarılmama dair idari işleminin iptali için açtığım dava, hakkımdaki 2017/175544 no’lu soruşturma dosyası gerekçe gösterilerek, Mahkemenizin 22.05.2019 tarih ve 1300 sayılı kararı ile reddedilmişti.

**Bahsekonu soruşturma hakkında, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, 27.09.2022 tarih ve 131807 sayılı karar ile ‘Kovuşturmaya Yer Olmadığına’ karar vermiştir (Ek:1). Dolayısıyla, soruşturma dosyası kapanmış ve Mahkemenizin red kararının gerekçesi ortadan kalkmış bulunmaktadır.**

Ayrıca, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesi, 12.12.2019 tarih ve 2721 sayılı karar ile, istinaf talebimi reddetmişti. Danıştay 5. Daire Başkanlığı, sözkonusu kararın temyizi talebimi kabul ederek, istinaf başvurusunun reddi yolundaki **Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadığını** belirterek, Bölge İdare Mahkemesi’nin bahsekonu kararının **BOZULMASINA** karar vermiştir.

**Danıştay 5. Daire Başkanlığı**, Kararı’nda, doğrudan şahsıma isnat edilemeyecek olan, **eşimin akrabaları ile ilgili istihbari bilgilerin** dava konusu işleme dayanak olmayıp, irtibat/iltisak noktasında **aleyhe bir durum olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığını vurgulamaktadır. Kaldı ki maddi hatalar ve tutarsızlıklar içeren sözkonusu iddiaların gerçeği yansıtmadığı, hem dava dilekçelerindeki beyanlarımız ile, hem de Bölge İdare Mahkemesinin incelemesinde ortaya çıkmıştır.**

**Ayrıca, Danıştay kararında, herhangi bir irtibat ya da iltisaka** dayanak teşkil eden tespitlerin **somutlaştırılmak suretiyle değerlendirilmesi gerektiğini belirtmektedir.**

Nitekim, 2016 yılında ilk iptal davası açtığımdan beri, 6 yıldır, her aşamada defalarca, çeşitli kurumlara hakkımda herhangi bir vakıf/dernek üyeliğim olup olmadığı, Bank Asya’da hesabım bulunup bulunmadığı, yurt veya bağlı kuruluşlarda kalıp kalmadığım, mevcut listelerdeki isimlerle herhangi bir telefon ya da para trafiğim olup olmadığı gibi çeşitli sorgulamalarda bulunulmuş, **defalarca kere de herhangi bir ilgimin bulunmadığı Kurum cevaplarıyla kanıtlanmıştır**. Nitekim en son Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, **‘Kovuşturmaya yer olmadığına’** dair bahsigeçen kararında,

**-Bylocku kullanmadığım,**

**-Bank Asya’da hesabımın bulunmadığı,**

**-Bağlantılı dernek ve sendika kaydımın bulunmadığı,**

**-İrtibat/iltisak nedeniyle kapatılan şirketlerde SGK kaydımın bulunmadığı,**

**-Hakkımda açık bir soruşturma ya da kovuşturmanın bulunmadığı,**

**-İsmimin başka bir soruşturma dosyasında geçmediği,**

**-FETÖ tepe yönetimi ile herhangi bir irtibatımın bulunmadığı,**

**-TEMBİS sorgusunda hakkımda beyan bulunmadığı,**

hususlarına dikkat çekmektedir (Ek:1).

Ayrıca, **Başsavcılık**, **ankesör ardışık arama kaydımın olmadığını vurgulamaktadır** (Ek:1). Bahsekonu kararda, **Başsavcılığın ankesörlü telefonla aranma hakkında**, irtibat/iltisak bağlamında kriter olarak gözettiği diğer hususlar hakkındaki incelemesi neticesinde de, **herhangi bir kayda rastlanmadığı belirtilmektedir** (Ek:1).

Hem soruşturma kapsamında hem idari dava sürecince defaatle vurguladığım üzere, akademik hayatım, Denizli’de derece yaparak Denizli Anadolu Lisesi’ni kazanmakla başlamış, ODTÜ İktisat Bölümü’nü Türkiye’de yüzde birlik dilime girerek kazanmakla devam etmiş, girdiğim çeşitli sınavlarda çeşitli kereler başarılarım kanıtlanmıştır. İngilizce seviyem Denizli Anadolu Lisesi’nden beri çok iyi olmuştur. Nitekim ODTÜ’de yapılan İngilizce sınavını geçerek, Hazırlık sınıfı okumadan, doğrudan lisans eğitimime 1. sınıftan başladım. Hem lisansım hem yüksek lisansım, hem de doktora eğitimim İngilizce olup, İngilizce’ye hakimiyetim ve defalarca ispatlanmış başarılarım göz önünde bulundurulduğunda, Dışişleri Bakanlığı’nın sınavını kazanamamam ve başka türlü yollara tevessül etmem için hiçbir neden yoktur. Dışişleri Bakanlğı’na girişte belki de Bakanlık’taki herkesten daha çok çalışarak hakkımla kazandığım sınavı, başka yollara tevessül ederek, hakkımda şaibeli hale getirmem asla düşünülemez.

Ayrıca Dışişleri Bakanlığı’nın dilekçelerinde belirtmiş olduğu, SPK, BDDK gibi kurumlardan geçiş yapmanın örgüt bağlantısı şüphesini kuvvetlendirdiği iddiası benim açımdan geçerli değildir. Eşim 2007 yılında Dışişleri Bakanlığı’na aday meslek memuru olarak girmiş olup, profesyonel iş hayatıma devam edebilmemin tek yolunun Dışişleri Bakanlığı’nda çalışmam olması dolayısıyla Dışişleri Bakanlığı’na geçiş yapmaya karar verdim. Nitekim Dışişleri Bakanlığı çalışanlarının yaklaşık yarısı Dışişleri Bakanlığı çalışanları ile evli olup, yurtdışına tayin sistemine dahil böyle bir mesleği, aile birliği içinde sürdürmenin en ideal yolu da budur.

6 yıldır süren dava sürecinde defalarca kere belirttiğim üzere, bahsekonu örgüt ile hiçbir ilgim ve alakam, irtibatım ya da iltisakım bulunmamaktadır. Devletimin menfaatlerine aykırı bir oluşum içine girmem, bu ülkeye benim elimle bir zarar gelmesi bırakın iddiayı hayal bile edilemez. Dışişleri Bakanlığı’nın hakkımdaki böylesine kara bir iftirasını asla kabul etmiyorum.

Eşim ile ben, 6 yılı aşkın bir süredir ne adresimizi ne telefonumuzu değiştirmeden, hukuka olan inancımızı da asla kaybetmeden, bu zorlu sürece sabretmeye çalıştık. Korkacak ve saklayacak hiçbir şeyimiz yoktur. Hakkımı teslim edeceğinize ve beni görevime iade edeceğinize inancım tamdır.
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